

ਇਸ ਚਿੰਤਾ ਨਾਲ ਕਰੋ। ਪਰ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦੇ। ਮੁਦਈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਗਰਾ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਵਾਪਰਿਆ ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਪੋਸਟ ਆਫਿਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਡਾਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਫਿਰ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਮੈਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਜੋ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਆਪ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਪੀ.ਸੀ. ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.ਅੱਗੇ

ਰੋਨਾਕ ਮਲ,-ਅਪੀਲੈਂਟ

ਬਨਾਮ

ਕਸਤੂਰੀ ਮੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1959 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1607 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)-ਸੈਕਸ਼ਨ 60 (1)(ਸੀਸੀਸੀ)-ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼-ਕੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਘਰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ- ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ (1882 ਦਾ IV)-ਸੈਕਸ਼ਨ 53-ਸੂਟ ਅਧੀਨ-ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਘਰ ਨੂੰ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 60(1) (ਸੀਸੀਸੀ) ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਮਕਾਨ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਬਾਦਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਸ੍ਰੀ ਚੇਤਨ ਦਾਸ ਜੈਨ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲਾ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ, ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 22 ਅਗਸਤ, 1959, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਮਸ਼ਾਦ ਅਲੀ ਖਾਨ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਸੰਗਰੂਰ, ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ, 1956 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ।

ਪੂਰਨ ਚੰਦ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਪੀ.ਸੀ. ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.-ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੋ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (1) (ਸੀਸੀਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਘਰ-ਧਾਰਕ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦਾ ਮੁੱਖ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਸੀ।

ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲਾ ਘਰ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ:

(1) ਕੀ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪੀ.ਸੀ. ਪੰਡਿਤ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਕਾਨ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਘਰ ਵੇਚਿਆ ਸੀ?

(2) ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਘਰ ਨੱਥੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ-ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ?

(3) ਕੀ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਘਟੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿੰਨੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ?

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਘਰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਘਰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫ਼ਰਮਾਨਧਾਰਕ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਘਰ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਮਕਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਘਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60

(1) (ਸੀਸੀਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲਾ- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਘਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 60 (1) ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ

ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। (ਸੀਸੀਸੀ) ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ। ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਨੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਸੀਵਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (1) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਤਬਾਦਲਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਤਬਾਦਲਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, *ਚਿੰਦਮਬਰਮ ਚੋਟਿਆਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿ ਸੇਲਾਕੁਮਾਰਾ ਗੱਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)*,

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ., 1943 ਲਾਹ. 19 (ਐਫ. ਬੀ.)

ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 53, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਪਲੱਸ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਿਰਫ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।"

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਚਿੰਤਤ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (1) (ਸੀਸੀਸੀ) ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ

ਪੀ.ਬੀ. ਗਜੇਂਦਰਗੜਕਰ, ਕੇ.ਐਨ. ਵਾਂਚੂ ਅਤੇ ਕੇ.ਸੀ.ਅੱਗੇ

ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀ ਮਤੀ ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਕੌਸ਼ਲਿਆ ਦੇਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਬਾਵਾ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

8960 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.38

ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ (1951 ਦਾ LXX)-ਸੈਕਸ਼ਨ 2(6) ਕਰਜ਼ਾ-ਕੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1947 ਲਹ: 185 (ਡੀ:ਬੀ:)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।